

# **Ergebnis-Protokoll**

---

## **des StargateWiki-Usertreffens 2014**

**Datum:** 30.08.2014

**Beginn:** 12:00 Uhr

**Ort:** Weidle-Haus, Essen

**Anwesende in alphabetischer Reihenfolge:** A. M., Col. o'neill, D5B, Jack O'Neill, Octavius1200, rorret, Philipp

## **TOPs**

---

1. Serverumzug
2. Social Media
3. Exzellente Artikel
4. Neue Stargate-Filme
5. Diskussion über die hierarchischen Strukturen
6. Benutzerseiten
7. (ergänzt) Partnerschaften
8. Sonstiges
  - 8.1. (ergänzt) Themengruppen & Projekte
  - 8.2. (ergänzt) Verwirrung durch Archivieren von Diskussionsseiten?
  - 8.3. (ergänzt) Inaktive Mitglieder wieder zur Mitarbeit bewegen
  - 8.4. (ergänzt) „Shortlinks“

**Ad 1:**

Hierzu konnte rorret, der gleichzeitig Administrator in der Jedipedia ist, neue Informationen liefern. So ist momentan ein Serverumzug auf technischer Ebene nicht möglich, da sich Pandora auf Seiten der Jedipedia aus dem aktiven Betrieb zurückziehen wird und dann ein Ansprechpartner mit dem entsprechenden Sachverstand fehlt.

Weiterhin wurde darüber diskutiert, welche Probleme beim Serverumzug und dem Umstieg auf eine neue MW-Version auftreten könnten. So wurde die von René programmierte Erweiterung SGPack als Beispiel für Kompatibilitätsprobleme genannt, die nicht einfach zu lösen wären. Ein weiteres Problem ergibt sich auf unserer Seite: Uns fehlt es ebenfalls an Nutzern mit Expertise für einen Backup-Umzug des StargateWiki; CF ist leider inaktiv und Rene hat nur sehr wenig Zeit.

Als Ergebnis wurde sich darauf geeinigt, mit Rene einen Termin zur TeamSpeak-Besprechung (o. Ä.) zu vereinbaren, um die offenen Fragen (s. o.) zu klären. Bezuglich des technischen Ansprechpartners auf Seiten der Jedipedia bleibt uns nichts anderes übrig, als abzuwarten. rorret bekräftigte aber noch einmal, dass das Angebot nach wie vor besteht und auch weiterhin bestehen wird.

Ebenso wurde über die Möglichkeit gesprochen, auf den Server von stargate-rs.de umzuziehen. Philipp und A. M. werden sich hierzu noch äußern. Grundsätzlich liegt jedoch das Angebot von Jedipedia immer noch im Hauptfokus – auch unter Berücksichtigung des bereits erfolgten Meinungsbildes und den angebotenen Konditionen.

**Ad 2:**

In der Diskussion wurde festgestellt, dass die bisherige Nutzung der Social-Media-Kanäle (primär momentan Facebook) nicht sinnvoll und eine Überarbeitung dringend notwendig ist. Einige Nutzer plädierten dafür, diesen Bereich ganz abzuschaffen, was aber von der Mehrheit abgelehnt wurde. Mehrere Vorschläge (u. A. Integration einer Social-Media-Bar, Umfang der Social-Media-Angebote, etc.) wurden diskutiert. Als grundsätzliches Ergebnis bleibt festzuhalten, dass der Bereich überarbeitet werden muss. Eine eventuelle Erweiterung (Twitter, Google+, etc.) ist dann später zu diskutieren.

**Ad 3:**

Eine lange Diskussion ergab sich um den Status der Exzellenten Artikel. Grundsätzlich hat Octavius1200 die Frage aufgeworfen, ob die Kriterien „vollständig“ und „fehlerfrei“ schon für die Exzellenz eines Artikels genügen. Col. o’neill wies darüber hinaus auf Artikel wie „Mondbasis“ und „SG-17“ hin, die zwar komplett sind, denen jedoch eine Exzellenz alleine schon aus Gründen der Länge abgesprochen wurde. Ein konkretes Ergebnis konnte hier nicht erreicht werden; vielmehr wurde von Jack ONeill darauf hingewiesen, dass es sich auch um ein philosophisches Problem handelt, bei dem keine „richtige“ Lösung möglich ist. Es wurde sich jedoch darauf geeinigt, in Zukunft die KEA-Anträge mit mehr Sorgfalt zu prüfen – auch über Kriterien wie „vollständig“ und „fehlerfrei“ hinaus.

**Ad 4:**

rorret erklärte kurz, wie die Jedipedia die aktuelle Kanonsituation behandelt. Im StargateWiki sind ähnliche Lösungen möglich, jedoch ist es jetzt noch nicht vonnöten, darüber zu diskutieren, da einfach zu wenig Informationen über das Reboot-Projekt vorliegen. Es sollte also gewartet werden, bis Genauereres über die neuen Filme bekannt wird.

**Ad 5:**

Auch hierzu wurde eine konstruktive Diskussion geführt. Octavius1200 sprach die Rolle der Bürokraten im Administrationsteam an. Philipp und A. M. legten daraufhin dar, nach welchen Prinzipien sie ihre Arbeit als Bürokraten im StargateWiki erledigen. Es wurde auf Einzelfälle verwiesen, in denen es nach Meinung einiger Benutzer Schwierigkeiten mit der Arbeit der Bürokraten gab. Hierzu wurden auch Aspekte wie z. B. die demokratische Legitimierung der Bürokraten und Parallelen zum aktuellen Wikipedia-Konflikt zwischen der deutschen Community und der WMF genannt. Grundsätzlich wurde als Ergebnis festgehalten, dass bei unserer kleinen Community die Vernunft aller Nutzer bei administrativen Problemen zur Lösung dieser beitragen sollte. Etwaige Werkzeuge aus der Wikipedia, wie z. B. das Schiedsgericht, sind daher als nicht praktikabel anzusehen. Die Administratoren sollen darüber hinaus in Zukunft mehr in Bürokraten-Entscheidungen eingebunden werden. Dies kann z. B. über einen E-Mail-Verteiler erfolgen.

**Ad 6:**

Für veraltete Benutzerseiten von inaktiven Benutzern ist keine „offizielle“ Änderung oder eine Sonderregel notwendig. Vielmehr wurde beschlossen, die Benutzerunterseiten via *robots.txt* für Suchmaschinen zu sperren, um diese oftmals veralteten Informationen nicht in den Suchergebnissen auftauchen zu lassen.

**Ad 7 (ergänzt):**

Dieser Punkt wurde auf Antrag von D5B auf die Tagesordnung gesetzt. Konkret geht es darum, wie (zukünftige) Partnerschaften zwischen StargateWiki und Dritten (Websiten, Vereine, etc.) gehandhabt wird. Als Beispiel diente hier die Anfrage von Hammond an das Stargate Command Rollenspiel ([stargate-rs.de](http://stargate-rs.de)). Grundsätzlich sind Partnerschaften nicht ausgeschlossen. Allerdings wurde keine allgemeingültige Regel formuliert. Auch hier gilt: Wenn der Bedarf da ist, bzw. eine Anfrage an uns herangetragen wird oder wir anfragen, sollte beim konkreten Einzelfall diskutiert und entschieden werden.

**Ad 8.1 (ergänzt):**

Dieses Thema konnte aus Zeitgründen nur kurz angesprochen werden. Grundsätzlich muss in diesem Bereich ein wenig aufgeräumt werden. Eine Zusammenlegung von Themengruppen und Projekten zu einer gemeinsamen Anlaufstelle erscheint sinnvoll. Die bereits erarbeiteten Inhalte (z. B. Auflistungen und Übersichten sowie Arbeitslisten) sollen natürlich, sofern diese noch nützlich sind, übernommen werden. Aus Zeitgründen wird hier Weiteres in einer Wiki-Diskussion zu entscheiden sein. Der Antragsteller möge sich bitte darum kümmern.

**Ad 8.2 (ergänzt):**

D5B führte kurz aus, dass archivierte Wiki-Diskussionen auf Seiten im Hauptnamensraum immer wieder dazu führen, dass neu angemeldete Benutzer immer wieder die gleichen Fragen aufwerfen. Ob es hier möglicherweise einer Änderung der Archivierungspraxis bedarf, wird aus Zeitgründen in einer Wiki-Diskussion zu entscheiden sein. Der Antragsteller möge sich bitte darum kümmern.

**Ad 8.3 (ergänzt):**

Der Vorschlag wurde als sinnvolle Idee angenommen. Ein Anschreiben an alle angemeldeten Autoren mit hinterlegter E-Mail-Adresse wird in nächster Zeit gesendet werden. Den Entwurf übernimmt Jack O'Neill.

**Ad 8.4 (ergänzt):**

Es wurde sich darauf geeinigt, die „Shortlinks“ als Hilfsmittel einzuführen. Grundsätzlich sollen diese aber so wenig wie möglich bzw. gar nicht in öffentlichen Diskussionen verwendet werden, um neue Benutzer nicht zu „verschrecken“. Technische Details müssen noch in einer Wiki-Diskussion geklärt werden. Der Antragsteller möge sich bitte darum kümmern.